



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

25 октября 2015 года

Дело № А76-17815/2015

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 25 октября 2015 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи  
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Любой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
акционерного общества «Газпром газораспределение Челябинск», г.  
Челябинск (ОГРН 1037403898058)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, Челака А.В., п. Роза;  
администрации Розинского городского поселения Коркинского  
муниципального района, п. Роза,

о признании недействительными решения от 19.05.2015 и предписания от  
19.05.2015 № 7 по делу № 1-04/15

при участии в заседании:

заявителя: Наумкина – представителя по доверенности от 24.07.2015 №155,  
паспорт; Чичугина А.А. - представителя по доверенности от 01.09.2015  
№243, паспорт;

заинтересованного лица: Тараскиной А.И. – представителя по доверенности от 12.01.2015 № 4, удостоверение (участвовала до перерыва в судебном заседании 15.10.2015);

третьего лица – администрации Розинского городского поселения Коркинского муниципального района Челябинской области: Евсеевой Н.О. - представителя по доверенности от 12.01.2015 № 03/09, удостоверение (участвовала до перерыва в судебном заседании 15.10.2015); Стукачева А.В. - представителя по доверенности от 15.10.2015 № 1135/09, удостоверение (участвовал до перерыва в судебном заседании 15.10.2015),

#### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Газпром газораспределение Челябинск» (далее – АО «Газпром газораспределение Челябинск», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо): решения от 19.05.2015 и предписания от 19.05.2015 № 7 по делу № 1-04/15.

Заявитель считает оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа необоснованными, противоречащими законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 01.09.2015 № 13587/04, в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению (т. 1 л.д. 78-84).

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции, изложенные ими в заявлении и в отзыве на заявление соответственно.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ определениями суда от 21.07.2015, от 03.09.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Челак А.В., администрация Розинского городского поселения Коркинского муниципального района.

Челак А.В. представил мнение на заявление от 31.08.2015 и дополнение по делу от 21.09.2015, в которых поддержал позицию антимонопольного органа (т. 1 л.д. 87-91; т. 3 л.д. 4-5).

Администрация Розинского городского поселения Коркинского муниципального района письменное мнение по спору не представила, в судебном заседании ее представители выразили единство с позицией заявителя.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 15.10.2015 объявлен перерыв до 20.10.2015. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети интернет (т. 3 л.д. 41-42).

Заинтересованное лицо и третьи лица явку своих представителей после перерыва в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления после перерыва в судебном заседании извещены надлежащим образом посредством размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 3 л.д. 41-42).

При таких обстоятельствах на основании статей 156, 163 АПК РФ судебное заседание после перерыва проведено в отсутствие представителей заинтересованного лица и третьих лиц.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, что в Челябинское УФАС России поступило заявление гр. Челака А.В. на действия ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», выразившиеся в навязывании невыгодных условий проекта договора на подключение (технологическое присоединение) к сети газораспределения от 11.07.2014 № 71 (т.2 л.д. 63-70).

По результатам рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом принято решение от 19.05.2015 (в полном объеме изготовлено

28.05.2015) по делу № 1-04/2015, согласно которому действия ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», выразившиеся в навязывании гр. Челаку А.В. пунктов 4.1, 4.3 договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 11.07.2014 № 71, признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (т. 1 л.д. 9-22).

Антимонопольным органом выдано ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» предписание от 19.05.2015 № 7 об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и его последствий (т. 1 л.д. 23-24).

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий:

несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

При рассмотрении настоящего спора судом установлены следующие обстоятельства.

Из заявления гр. Челака А.В. следует, что 11.07.2014 в его адрес от ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» на основании ранее поданного заявления поступил проект договора № 71 и технические условия подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к газораспределительной сети № 368 (далее - технические условия, т.2 17-32).

Письмом от 21.07.2014 Челак А.В. обратился в ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» с замечаниями к проекту договора и требованием их устранить (т.2 л.д. 33-39).

Согласно письму ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» от 14.08.2014 № 01/ВБ-27/2350 проект договора на подключение и технические условия к нему полностью соответствуют требованиям Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила). В данном письме ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» отметило, что ответ на обращение заявителя будет подготовлен филиалом и направлен дополнительно (т.2 л.д. 40-41).

ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» письмом от 22.08.2014 № 05/АК-08/482 сообщило Челаку А.В. о том, что перечень мероприятий по подключению, выполняемых заявителем и исполнителем, а также обязательства сторон по выполнению таких мероприятий, на отсутствие которых в проекте договора сослался в своих замечаниях заявитель, указан в разделах 3, 5, 6 проекта договора (т.2 л.д. 42-44).

ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» отметило, что противоречия между техническими условиями и условиями договора отсутствуют, так как технические параметры определяются позднее при проектировании, а не в договорных условиях.

Точка подключения определена согласно схеме газоснабжения данного участка застройки Розинского сельского поселения Коркинского муниципального района Челябинской области.

Тот факт, что окончательный размер платы по договору подлежит определению на основании утвержденных Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» стандартизированных

тарифных ставок, исключает наличие затрат Исполнителя, не подтвержденных документально.

Кроме того, письмо ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» содержало разъяснения по остальным замечаниям заявителя.

Ряд поступивших замечаний учтен ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» в дополнительном соглашении от 22.08.2014 № 1 к договору. Так, изменена редакция пп. 3.1.1 п. 3.1 раздела 3 договора, реквизиты Заказчика, редакция приложений № 1, 2, 3, 4 Приложений к договору, редакция Технических условий (т.2 л.д. 45-50).

30.08.2014 Челак А.В. направил в адрес ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» протокол разногласий от 29.08.2014 к договору (далее - протокол разногласий), предложив со ссылкой на пп. «б» п. 5 Методических указаний по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденных Приказом ФСТ России от 28.04.2014 № 101-э/3, (далее - Методические указания) исключить из всего текста договора, в т.ч. пунктов 4.1, 4.3, словосочетание «по стандартизированным ставкам» (т.2 л.д. 51-61).

В силу пп. «б» пункта 5 Методических указаний органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на очередной календарный год устанавливаются плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования с максимальным расходом газа, не превышающим 5 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования Заявителя (для прочих Заявителей, не намеревающихся использовать газ для целей предпринимательской (коммерческой) деятельности), при условии, что расстояние от газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации, в которую подана заявка, с проектным рабочим давлением не более 0,3 МПа,

измеряемое по прямой линии, составляет не более 200 метров и сами мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа) в соответствии с утвержденной в установленном порядке схемой газоснабжения территории поселения (если имеется).

В силу пункта 8 Методических указаний плата за технологическое присоединение для случаев, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 5 настоящих Методических указаний, устанавливается в размере не менее 20 тыс. руб. и не более 50 тыс. руб. исходя из размера экономически обоснованной платы, определяемой на следующий календарный год по установленной формуле.

20.09.2014 в адрес Челака А.В. поступило письмо ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» от 17.09.2014 № 05/АК-01/500, которым последнее отказало во внесении изменений в проект договора (т.2 л.д. 62).

07.10.2014 разногласия, возникшие при заключении договора, переданы Челаком А.В. в антимонопольный орган (т.2 л.д. 63-70).

25.12.2014 Челябинское УФАС России в результате рассмотрения заявления Челака А.В. выдало ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» предупреждение № 56 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем установления в договоре платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования в соответствии с п. 26(22) Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, (далее - Основные положения) и направления в адрес Челака А.В. подписанного со стороны ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» договора с внесенными изменениями в 2-х экземплярах (т.2 л.д. 73-75).



Письмом от 30.01.2015 № 1422 ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» отказало в исполнении выданного предупреждения (т.2 л.д. 76).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.05.2015 по делу № А76-2156/2015 в удовлетворении требований ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» о признании недействительным предупреждения Челябинского УФАС России от 25.12.2014 № 56 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, отказано. Данное решение Арбитражного суда, вступило в законную силу (т.2 л.д. 77-81).

В связи с неисполнением ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» выданного ему предупреждения Челябинское УФАС России, руководствуясь частью 8 статьи 39<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции, Приказом от 05.02.2015 № 28 возбудило дело № 1-04/15 по признакам нарушения ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (т.2 л.д. 82).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по транспортировке газа по трубопроводам относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «Челябинскгазком» приказом Федеральной службы по тарифам от 30.08.2010 № 417-э внесено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Согласно Приказу Федеральной службы по тарифам от 27.11.2013 №1484-э «О внесении изменений в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» организацию под регистрационным № 74.2.21 следует именовать ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» вместо ОАО «Челябинскгазком».

Следовательно, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по транспортировке газа по трубопроводам, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Транспортировка газа по трубопроводам неразрывно связана с технологическим присоединением к газораспределительным сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к газораспределительной сети оказываются непосредственно с целью последующей транспортировки газа по трубопроводам (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по транспортировке газа по трубопроводам). Возможность заключения договора на транспортировку и поставку газа обусловлена необходимостью заключения обязательного (в силу его публичности) для газораспределительной организации договора на технологическое присоединение.

То есть, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка транспортировки газа, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка, что подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 08.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

Таким образом, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», как сетевая организация, оказывающая услуги по транспортировке газа, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по транспортировке газа и связанных с ними услуг по технологическому присоединению газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по транспортировке газа и технологическому присоединению к газораспределительным сетям ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 и пунктом 3 части 1 статьи 10 указанного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов

исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По смыслу положений [статьи 10](#) ГК РФ, пункта 3 части 1 [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции навязывание лицу невыгодных условий договора, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права лица либо он вынужден вступить в правоотношения на невыгодных для него условиях.

Под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются. Однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента

Исходя из арбитражной практики и здравого смысла отклонение протокола разногласий контрагента, а также отказ или длительное не рассмотрение протокола разногласий/согласования разногласий признается навязыванием условий договора.

Из буквального толкования содержания пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что при квалификации нарушения по данному пункту доказыванию антимонопольным органом подлежат невыгодность для контрагента предлагаемых занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом условий (экономическая и технологическая необоснованность) и/или их не предусмотренность действующим законодательством, а также факт навязывания данных условий контрагенту.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам).

Порядок подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределения проектируемых, строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям газораспределения объектов капитального строительства (далее - объект капитального строительства) определен Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила подключения, Правила).

Согласно пп. «г» пункта 83 Правил условие о размере платы за технологическое присоединение, определяемом в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации в сфере газоснабжения, отнесено к существенным условиям договора о подключении.

В силу пункта 1 статьи 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Пунктом 26 (22) Основных положений предусмотрено, что плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования с максимальным расходом газа, не превышающим 15 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования заявителя (для заявителей, намеревающихся использовать газ для целей предпринимательской (коммерческой) деятельности), или 5 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования заявителя (для прочих заявителей), устанавливается в размере не менее 20 тыс. рублей и не более 50 тыс. рублей при условии, что расстояние от газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации, в которую подана заявка, с проектным рабочим давлением не более 0,3 МПа, измеряемое по прямой линии до точки

подключения, составляет не более 200 метров и сами мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа) в соответствии с утвержденной в установленном порядке схемой газоснабжения территории поселения (если имеется).

Из буквального толкования приведенной нормы следует, что размер платы по технологическому присоединению устанавливается в размере не менее 20 тыс. рублей и не более 50 тыс. рублей для заявителя, отвечающего следующим критериям:

максимальный расход газа не превышает 15 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования заявителя (для заявителей, намеревающихся использовать газ для целей предпринимательской (коммерческой) деятельности), или 5 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования заявителя (для прочих заявителей);

расстояние от газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации, в которую подана заявка, измеряемое по прямой линии до точки подключения, составляет не более 200 метров;

проектное рабочее давление сети газораспределения не превышает 0,3 МПа;

мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа).

Согласно пункту 5 заявления Челака А.В. от 04.03.2014 о заключении договора на подключение планируемая величина максимального часового расхода газа составляет 4,5 куб. метров в час.

Направление использования газа: пище приготовление, горячее водоснабжение, отопление.

Согласно техническим условиям подключения, выданным Челаку А.В., максимальная нагрузка (часовой расход газа) составляет 3,1 куб. метров в час.

Пункт 16 Протокола разногласий к договору на подключение Челака А.В. предложил изменить редакцию данного пункта технических условий, указав: «максимальная нагрузка (часовой расход газа): 4, 5 куб. метров в час».

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения от 22.08.2014 № 1 к договору на подключение технические условия в части максимальной нагрузки (часовой расход газа) читать в следующей редакции: «максимальная нагрузка (часовой расход газа): 4, 5 куб. метров в час».

Таким образом, максимальный расход газа газоиспользующего оборудования заявителя, планируемого к использованию для личных и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, не превышает 5 куб. метров в час.

На расстоянии не более 200 метров от объекта капитального строительства Челака А.В., измеряемом по прямой линии до точки подключения (объекта капитального строительства заявителя), находится газопровод низкого давления, проложенный по ул. Энергетиков п. Роза г. Коркино Челябинской области, что подтверждено письменными пояснениями ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» (п. 4.4 письма вх. 05.03.2015 № 3346), спутниковыми снимками из сети «Интернет», письменными пояснениями Челака А.В. (письмо от 07.10.2014 № 15511, письмо от 30.08.2014, от. 05.03.2015 № 3344), выкопировками с карты местности.

Газопровод низкого давления по ул. Энергетиков п. Роза г. Коркино Челябинской области принадлежит ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» на основании договора о передаче в аренду муниципального имущества от 01.01.2007 № 16ДАГ-04-44-1005 (далее - договор о передаче в аренду), заключенном между ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» и Администрацией Розинского городского поселения Коркинского муниципального района Челябинской области.

В силу дополнительного соглашения от 28.12.2007 № 1 к договору о передаче в аренду договор считается возобновленным на неопределенный

срок, в случае, если ни одна из сторон не представит своего заявления об изменении либо об отказе от настоящего договора.

Согласно пунктам 25 и 26 Приложения № 1 к договору о передаче в аренду «Перечень газораспределительных сетей Администрации Розинского сельского поселения Коркинского муниципального района, передаваемых в аренду ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», проектное рабочее давление газопроводов по ул. Энергетиков составляет 0, 003 и 0, 3 Мпа.

В соответствии с пп. «а» пункта 83 Правил перечень мероприятий (в том числе технических) по подключению, выполняемых заявителем и исполнителем, а также обязательства сторон по выполнению этих мероприятий являются существенными условиями договора о подключении.

Согласно пункту 2.2 проекта договора о подключении комплекс мероприятий по технологическому присоединению объекта капитального строительства включает в себя:

выдачу технических условий;

разработку проектной документации (согласование и экспертиза (при необходимости));

выполнение строительно-монтажных работ по присоединению (врезка и пусконаладочные работы) объекта капитального строительства в газораспределительной сети Исполнителя;

ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Пункты 3.1, 3.2 проекта договора о подключении, устанавливающие обязанности Заказчика и Исполнителя, а также технические условия не содержат положений об устройстве пунктов редуцирования газа.

Довод ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» о том, что для подключения объекта заявителя необходимо строительство газораспределительного газопровода, а не газопровода-ввода, что обусловлено существующей схемой газоснабжения Розинского городского поселения Коркинского муниципального района Челябинской области, подлежит отклонению по следующим основаниям.



Пунктом 26 (22) Основных положений определено, что содержание выполняемых газораспределительной организацией мероприятий по подключению обусловлено схемой газоснабжения территории поселения, утвержденной в установленном порядке.

Письмом от 13.03.2015 № 3756 Администрация Розинского городского поселения Коркинского муниципального района сообщила о том, что схемы газоснабжения в Розинском городском поселении не имеется.

Однако, представленная ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» схема газоснабжения от 2013 года согласована с филиалом ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» в г. Коркино и утверждена главой Розинского городского поселения.

Согласно пп. «а» пункта 1 части 5 статьи 23 ГрК РФ электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения, водоотведение отображаются на картах планируемого размещения объектов местного значения поселения или городского округа; картах границ населенных пунктов (в том числе границ образуемых населенных пунктов), входящих в состав поселения или городского округа; картах функциональных зон поселения или городского округа, которые в силу части 3 статьи 23 ГрК РФ входят в состав генерального плана территории поселения.

Согласно пп. 1 пункта 3.1.5 Инструкции о порядке разработки, согласования, экспертизы и утверждения градостроительной документации, утвержденной Постановлением Госстроя РФ от 29.10.2002 № 150 (далее - Инструкция) генеральный план городских и сельских поселений - градостроительная документация о градостроительном планировании развития территорий поселений, определяющая стратегию их градостроительного развития и условия формирования среды жизнедеятельности.

Согласно пп. 8 пункта 3.1.5 Инструкции графические материалы генерального плана включают схему инженерной инфраструктуры и благоустройства территорий.

В силу пп. 13 п. 3.1.5 Инструкции на схеме инженерной инфраструктуры и благоустройства территории показываются существующие и проектируемые: головные сооружения и магистральные сети инженерной инфраструктуры - водопровод, канализация, теплоснабжение, газоснабжение, ливневая канализация; линии высоковольтной электропередачи, основные объекты связи; территории, требующие значительного объема подсыпки или срезки грунта, дренирования, выторфовывания; гидротехнические сооружения; сооружения инженерной защиты от неблагоприятных природных факторов; мероприятия по рекультивации нарушенных территорий, иные сооружения по инженерной инфраструктуре и благоустройству территорий.

Допускается разработка отдельных схем инженерной инфраструктуры и благоустройства территорий по основным ее видам.

Пунктом 2 части 1 статьи 18 ГрК РФ определено, что генеральные планы поселений являются документами территориального планирования муниципальных образований.

Подготовка и утверждение документов территориального планирования поселений в силу пункта 1 части 1 статьи 8 ГрК РФ относится к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области градостроительной деятельности.

Согласно части 1 статьи 24 ГрК РФ генеральный план поселения, генеральный план городского округа, в том числе внесение изменений в такие планы, утверждаются соответственно представительным органом местного самоуправления поселения, представительным органом местного самоуправления городского округа.

В силу статьи 22 Устава Розинского городского поселения, принятого Решением Розинского поселкового Совета депутатов от 01.03.2005 № 351, (далее - Устав Розинского городского поселения) представительный орган поселения – совет депутатов Розинского городского поселения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 23 Устава Розинского городского поселения в исключительной компетенции Совета депутатов Розинского

городского поселения находятся принятие планов и программ развития Розинского городского поселения, утверждение отчетов об их исполнении. Глава Розинского городского поселения в силу части 1 статьи 33 Устава Розинского городского поселения является высшим должностным лицом Розинского городского поселения.

Кроме того, в силу пп. 4 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относятся организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 6 Устава Коркинского муниципального района, принятого решением Собрании депутатов Коркинского муниципального района от 16.06.2005 № 11, к вопросам местного значения относятся организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации

Согласно пункту 4 части 1 статьи 8 Устава Розинского городского поселения к вопросам местного значения Розинского городского поселения относятся организация в границах Розинского городского поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Таким образом, схема газоснабжения, утвержденная Главой Розинского городского поселения, не является утвержденной в установленном законом порядке.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России, руководствуясь пунктом 26 (22) Основных положений, пришла к выводу о том, что плата за подключение (технологическое присоединение) газоиспользующего оборудования, принадлежащего Челаку А.В. должна составлять не менее 20 тыс. руб. и не более 50 тыс. руб.

Между тем, как следует из фактических обстоятельств, установленных в рамках рассмотрения настоящего дела, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» включило в договор пункты 4.1, 4.3, согласно которым плата, рассчитанная на основании утвержденных ГК «ЕТО Челябинской области» стандартизированных тарифных ставок, составляет 953 694 руб.

Рассматриваемые условия договора прямо противоречат пункту 26 (22) Основных положений и являются невыгодными для заявителя, что также подтверждается письменными пояснениями Челака А.В.

В случае несогласия с представленным исполнителем проектом договора о подключении и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель в течение 30 дней со дня получения подписанного исполнителем проекта договора о подключении направляет исполнителю мотивированный отказ от подписания проекта договора о подключении, к которому прилагает при необходимости протокол разногласий и (или) мотивированное требование об изменении дополненных технических условий (пункт 77 Правил).

Указанный отказ направляется заявителем исполнителю заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим подтвердить получение отказа.

При направлении заявителем в течение 30 дней со дня получения от исполнителя проекта договора о подключении либо мотивированного отказа от подписания проекта договора о подключении с предложениями заявителя по корректировке проекта договора о подключении исполнитель обязан в течение 30 дней со дня получения мотивированного отказа известить заявителя о принятии или об отклонении предложений заявителя (п. 79 Правил).

При отклонении исполнителем указанных в [пункте 79](#) настоящих Правил предложений по корректировке проекта договора о подключении либо неполучении извещения о результатах их рассмотрения в указанный срок заявитель вправе передать на рассмотрение суда и (или) Федеральной

антимонопольной службы разногласия, возникшие при заключении договора о подключении (п. 80 Правил).

Запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, которые не предусмотрены настоящими Правилами (пункт 104 Правил).

Согласно материалам дела заявитель в протоколе разногласий к договору со ссылкой на пп. «б» п. 5 Методических указаний предложил исключить из всего текста договора, в т.ч. пунктов 4.1, 4.3, словосочетание «по стандартизированным ставкам».

ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», рассмотрев протокол разногласий заявителя на проект договора, письмом исх. 17.09.2014 № 05/АК-01/500 отказало ему во внесении изменений в договор.

Согласно пункту 4.1 договора предварительный размер платы за подключение (технологическое присоединение) по настоящему Договору определен согласно действующей нормативной сметной документации, в частности, по укрупненным сметным нормативам НЦП 81-02-15-2012) (Приложение 5) и составляет 953 694 руб., в т.ч. НДС 18 % - 145 478, 75 руб. Предварительный размер платы за подключение включает стоимость разработки проекта газоснабжения и проведения его экспертизы (при необходимости) в размере 80 570 руб., в т.ч. НДС 18 % - 12 290,34 руб.

Согласно пункту 4.3 договора окончательный размер платы за подключение (технологическое присоединение) по настоящему договору определяется после разработки и проведения экспертизы (при необходимости) проекта газоснабжения на основании утвержденных ГК «ЕТО Челябинской области» стандартизированных тарифных ставок. В случае изменения платы за подключение (технологическое присоединение), указанного в пункте 4.1 настоящего договора, Стороны заключают дополнительное соглашение к настоящему договору.

В возникших при заключении договора разногласиях, представленных на рассмотрение в антимонопольный орган, заявителем отмечено, что замечания, изложенные в протоколе разногласий, сводятся в т.ч. к

предложению исключить из всего текста договора словосочетание «по стандартизированным ставкам», поскольку размер платы за технологическое присоединение принадлежащего ему газоиспользующего оборудования должен составлять от 20 до 50 тыс. руб.

Кроме того, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» сообщило в антимонопольный орган об отказе от исполнения предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем установления в договоре условия о стоимости подключения (технологического присоединения) в размере от 20 до 50 тыс. руб.

Полученные в рамках рассмотрения дела письменные и устные пояснения ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» свидетельствуют о несогласии Общества внести в договор на подключение, заключаемый с Челаком А.В, изменения в части, касающейся установления в нем платы в размере от 20 до 50 тыс. руб.

Кроме того, решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.05.2015 по делу № А76-2156/2015 по иску ООО «Газпром газораспределение Челябинск» к Челябинскому УФАС России о признании недействительным предупреждения от 25.12.2014 № 56 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в отказе согласования и принятия разногласий гр. Челака А.В. по условиям договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 11.07.2014 № 71, предусмотренным пунктами 4.1., 4.3., что содержит признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в удовлетворении заявленных требований было отказано.

При вынесении указанного решения арбитражный суд установил, что:

«Рассмотрев материалы настоящего дела, оспариваемое предупреждение, а также доводы, изложенные антимонопольным органом в

представленном отзыве, суд приходит к выводу о том, что на момент вынесения предупреждения от 25.12.2014 №56, антимонопольный орган обоснованно установил в действиях заявителя, выразившихся в отказе от согласования и принятия разногласий Челака А.В. по условиям договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 11.07.2014 № 71, предусмотренным пунктами 4.1, 4.3, признаков нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ.» (т.2 л.д. 80-оборот, абз. 2).

На момент рассмотрения спора в рамках настоящего дела, нарушения антимонопольного законодательства указанных в предупреждении Челябинского УФАС России от 25.12.2014 № 56 и установленных в рамках рассмотрения дела № А76-2156/2015, ООО «Газпром газораспределение Челябинск» устранены не были.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании изложенного суд считает, что рассматриваемые действия ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» по навязыванию Челаку А.В. пунктов 4.1, 4.3 договора на подключение путем отказа от установления в договоре платы в размере от 20 до 50 тыс. руб. вместо 953 694 руб., являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Судом установлено, что ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», отказав заявителю в исключении из договора спорных условий и в исполнении предупреждения Челябинского УФАС России об установлении

в договоре условия о стоимости подключения (технологического присоединения) в размере от 20 до 50 тысяч рублей, нарушило нормы действующего законодательства и создало неразумные ограничения по реализации Челаком А.В. гражданских прав в выборе способов урегулирования возникших разногласий.

ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», как экономически более сильная сторона гражданско-правовых отношений, отказав в приведении условий публичного договора в соответствие с действующим законодательством, предложив заявителю заключить договор на заведомо невыгодных и противоречащих Правилам условиях, вышло за пределы осуществления гражданских прав, что привело к ущемлению прав и законных интересов Челака А.В., запрет на которое установлен статьей 10 ГК РФ, пунктом 3 частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, рассматриваемые действия ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» препятствуют гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации свободному перемещению товара - газа, обеспечение которого является одной из целей Федерального закона «О защите конкуренции».

Судом установлено, что ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность и обязано было установить в договоре плату за подключение (технологическое присоединение) в размере от 20 до 50 тысяч рублей, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у Общества вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Документов и сведений, подтверждающих наличие препятствий для совершения ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» таких действий, Ответчиком в Челябинское УФАС России не представлено.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в



отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд считает, что принятые Челябинским УФАС России решение и предписание от 19.05.2015 по делу № 1-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства являются законными и обоснованными, законных интересов АО «Газпром газораспределение Челябинск» в сфере предпринимательской деятельности не нарушают, следовательно требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная