Уважаемый Суд!

1. С момента остановки 11.01.2018г. сельскохозяйственного комбайна СК-5М на дороге Кулябовка-Мучкап устанавливается ситуация правоотношений: - должностного лица – государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МОМВД России «Уваровский» старшего лейтенанта полиции Трубникова О.В. при исполнении им обязанностей надзора за соблюдением ПДД – с одной стороны; - и тракториста-машиниста (тракториста) Чекмарёва А.Г. при исполнении им обязанностей по управлению самоходной машиной – комбайном СК-5М – с другой. В рамках этих правоотношений, при заполнении бланка «Определения…» № 68ОВ026259 (процессульно имеющим силу протокола – ст.28.2 КоАП РФ) **субъектность обеих сторон должна быть обязательно зафиксирована** в порядке, установленном ст.28.2 КоАП РФ и с соблюдением требований к доказательствам из ст.26.1 КоАП РФ.

Инспектор Трубников О.В. свою субъектность должностного лица зафиксировал в максимально полном объёме. Субъектность Чекмарёва А.Г. была едва обозначена в слове: «… гр - ин…» без указания субъектности Чекмарёва А.Г. как тракториста-машиниста (тракториста) самоходной машины – комбайна СК-5М в соответствии с предъявленным правоустанавливающим документом - удостоверением тракториста-машиниста. В правовом смысле субъектность Чекмарёва А.Г. в «Определении…» **НИКАК** не зафиксирована, - настолько, что из «Определения…» неясен сам субъект административной ответственности. Кто он: тракторист, шофёр, или же просто прохожий???

 Объект остановки в «Определении…» № 68ОВ026259 обозначен, как: «…комбайн СК-5М Нива…» и «…вышеназванный комбайн…». Данные обозначения **НИКАК** не фиксируют его правового положения как самоходной машины в соответствии с правоустанавливающими документами: свидетельством о регистрации машины, паспортом самоходной машины, предъявленными Чекмарёвым А.Г. при составлении «Определения…».

 Налицо факт грубейшего нарушения инспектором Трубниковым О.В. процессульных норм: ст.ст. 26.1 и 26.2, 28.2 КоАП РФ при составлении «Определения…».

 Отсутствие точной фиксации правовой субъектности Чекмарёва А.Г. и правового статуса самоходной машины – комбайна СК-5М в соответствии с предъявленными им документами:

 – удостоверением тракториста-машиниста (тракториста) категории «F» - самоходные сельхозмашины;

 -- свидетельством о регистрации машины – комбайна СК-5М;

-- паспортом самоходной машины (ПСМ) комбайна СК-5М;

-- процессуальный недостаток **ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ** протоколов, рапортов и определений инспекторов ГИБДД ( листы дела №№ 1,4, 16, 17, 22, 23, 50 и 55), относящихся к событиям 11.01.2018г., что позволяет им **ПРИПИСЫВАТЬ** Чекмарёву А.Г. любую субъектность по **ПРОИЗВОЛЬНОМУ** желанию чинов дорожной полиции.

2.Так, при составлении протоколов, рапортов, определений инспекторами ГИБДД Свириным А.Н., Мананниковым Н.А. и Трубниковым О.В. удостоверенная субъектность тракториста-машиниста (тракториста) Чекмарёва А.Г., в нарушение ч.2 ст. 26.1 КоАП РФ, **БЫЛА ИЗМЕНЕНА**: во всех решениях должностных лиц он привлекается к административной ответственности как водитель крупногабаритного транспортного средства – комбайна СК-5М (каковым в противоречие представленным правоустанавливающим и регистрационным документам назначена самоходная машина – комбайн СК-5М), без указания на причину изменения субъектности права Чекмарёва А.Г.. Отсутствие в протоколах, определениях, рапортах инспекторов ГИБДД Свирина А.Н., Мананникова Н.А. и Трубникова О.В. оснований изменения субъектности права Чекмарёва А.Г. указывает на их сомнительный (произвольный) характер. Никакие установления и решения инспекторов ГИБДД не делают тракториста-машиниста (тракториста) Чекмарёва А.Г. с документально подтверждённой субъектностью - водителем транспортного средства (ни обычного, ни крупногабаритного) с юридической точки зрения. Эти установления об изменении субъектности Чекмарёва А.Г. прямо противоречат правоустанавливающим документам и являются **ЛОЖНЫМИ.** Никакие установления и решения инспекторов ГИБДД не делают самоходную машину – комбайн СК-5М с подтверждённым правовым и регистрационным статусом - транспортным средством (ни обычным, ни крупногабаритным) с юридической точки зрения. Эти установления инспекторов ГИБДД об изменении правового и регистрационного статуса самоходной машины комбайна Ск-5М **прямо противоречат** правоустанавливающим, регистрационным документам и являются **ЛОЖНЫМИ**.

Совокупность ложных установлений является **неустранимым недостатком** протоколов, определений, рапортов, и лишают их достоверности, относимости, допустимости и непротиворечивости при рассмотрении дела № 5-20/2018 об административном правонарушении КХ Чекмарёва А.Г., исключают их из системы доказательств вменённого правонарушения и доказательств вины как установленных документально юридических фактов.

 Косвенным доказательством сомнительности установлений о субъектности Чекмарёва А.Г. как водителя транспортного средства - комбайна СК-5М является отсутствие со стороны инспекторов ГИБДД требования необходимости перерегистрации комбайна из группы участников дорожного движения - самоходных машин категории «F» - в транспортное средство.

Косвенным доказательством сомнительности установления о субъектности Чекмарёва А.Г. как водителя транспортного средства является и тот факт, что указанной категории «F» в удостоверениях водителей транспортных средств вообще не предусмотрено.

**Принимая во внимание совокупность доказательств**

 невиновности тракториста-машиниста Чекмарёва А.Г., как то:

 - юридические факты, в том числе - правоустанавливающие, изложенные в заявлениях КХ Чекмарёва А.Г. в Уваровский районный Суд;

 - вещественные доказательства невиновности:

 удостоверение тракториста-машиниста,

 свидетельство регистрации машины,

 паспорт самоходной машины,

 фототаблицу с госномером самоходной машины

из материалов дела № 5-20/2018 об административной ответственности КХ Чекмарёва А.Г., **исходя из того,** что ПДД и КоАП РФ – законы прямого действия, каждая статья которых имеет строго определённую юрисдикцию (в частности: п.23.5 ПДД регулирует движение исключительно крупногабаритных транспортных средств при перевозке грузов, а ч. 6 п.12.21.1 КоАП РФ – устанавливает ответственность исключительно виновных водителей крупногабаритных транспортных средств) и не допускает расширенного или двойного толкования, можно сделать **однозначный и неопровержимый вывод,** что тракторист-машинист Чекмарёв А.Г., управляя самоходной машиной – комбайном СК-5М по предназначению, двигаясь по участку дороги без запрещающих: знаков, разметок и других ограничений, п.23.5 ПДД не нарушил, виновности в нарушении ПДД не имел, а, значит, ответственности по ч.6 ст.12.21.1 КоАП РФ – не подлежит на основании и в порядке п.1 ст.24.5 КоАП РФ.

 На этих же основаниях не подлежит ответственности по ч.6 ст.12.21.1 КоАП РФ и юридическое лицо - КХ Чекмарёва Александра Георгиевича.

Прошу:

Дело № 5-20/2018 об административной ответственности КХ Чекмарёва А.Г. прекратить в порядке ст.24.5 КоАП РФ за отсутствием состава правонарушения.

12.04.2018г. Глава КХ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Чекмарёв А.Г.

 Прошу приобщить к материалам административного дела № 5-20/2018.